

ת"א 19-11-42056
בפני כב' השופט מגן אלטובי

בבית המשפט המחויזי
בתל-אביב יפו
נחתם ביום: 15.2.2022

ע"ד עדי פיגל בזוקף תפקידו כנאמן להסדר הנושאים של
חברת אינוניטק סנטראל מלונות בע"מ

ע"י עוה"ד יוסף בנקל ואחר' ממשרד עוה"ד שבلت ושות',
מרחוב ברקוביץ 4, תל אביב.

טל': 03-7778333 פקס: 03-7778444

ע"י עוה"ד ממשרד פרץ-פיגל אורכי דין, מדריך בן גוריון 2
(מגדל ב.ס.ר. 1 קומה 18), רמת-גן 52573
טל': 03-7553898 פקס: 03-7553899

(התובע)
המשיב

- נגזר -

בעניין:

1. לפידות חברת מחפשי נפט לישראל בע"מ
2. מר יעקב לוקסנבורג (ת.ז. 54500764)
3. מר אליהו קמר (ת.ז. 069464329)
4. עיי' עוה"ד בועז בן צור ו/או חגי הלווי ואחר'
מרח' הארבעה 28, תל אביב
טל': 03-7155000 ; פקס: 03-7155001
5. מר אריה וובר (ת.ז. 16629586)
6. גב' דורות מא依 (ת.ז. 53537155)
7. גב' דליה אבידר לוייטין (ת.ז. 54131099)
8. מר בנימין אבירם (ת.ז. 52282050)
9. מר עמוס מר-חיים (ת.ז. 000155432)

החלטה כה אדר ב' תשפ"ב, 28/03/2022 דואו אויסר בירגר ואוח'
בקשה 67 בתיק 42056-11-19 רמת גן 03-6103111 ; פקס: 03-6103100
שו' מגן אלטובי

סעיף 353 לחוק החמות*טשנ"ט* 1999*טשנ"ט* קובע כי הכלל הוא שחברה צריכה להפקידعروבה להבטחת
הוצאות הנتابע אלא אם *הוכחה אמת* שלמה להוצאות או שקיימים הצדיקים לפטור
אותה מהפקדת ערובה. אבן גבירול 2, בית אליהו, תל אביב-יפו
טל': 03-3731234 ; פקס: 03-6092923

בנסיבות בהן מחברה בפרוק ומשלם ניתן להעריך את סיכוי התביעה בהעדר כתבי הגנה, עניין
שייש לתקן אותו לחובת המבוקשים. נראה כי יש מקום לחיב את התובעת להפקידعروבה אולם בקביעת
סכום העрова יש לדעת. בין זכויות החברה לריבואות של נושי הוצאה לבין זכותם של הנتابעים להיפרע את
הוצאותיהם אם וככל שה התביעה נגדם תדחה בהתחשב והכל בהתחשב בנסיבות העניין.

אשר על כן, אני מחייב את התובעת*עד עדי פיגל*, ליתן ערובה, בתוך 30 ימים, בדרך של פקדון
בקופת בית המשפט או ערבות בנקאית בסך 500,000 ש"ח להבטחת הוצאות המשפט של כלל הנتابעים
(למעט נתבע 10 בעניינו ניתן פסק דין) אם וככל שה התביעה נגדם תידחה.ימי פגרת הפסח במנין הימים.
מריח' יגאל אלון 96 תל אביב

ההחלטה זו, ניתנת ביחס לכל בקשה הנتابעים להפקדת ערובה.
טל': 03-5111111 ; פקס: 03-6266200 ; פקס: 03-6447208 ; פקס: 03-6486953 ; פקס: 03-30842199

ע"י מנהל העיזובו עוזי צבי אפרת
ע"י עוה"ד ד"ר א. קלנסבלד ושות'
מרח' מנחים בגן 7 רמת גן
טל': 03-6110700 ; פקס: 03-6110707

14. מר נמרוד רינוט (ת.ז. 59252742)
15. גב' פניה דבוריין (ת.ז. 003333093)
16. מר אברהם רינוט (ת.ז. 003372166)

- (הנתבעים)
''המבקשים''
17. מר דן בר תקווה (ת.ז. 033006495)
 18. מר דניאל פלטי (ת.ז. 05001692)
 19. גב' דפנה כהן (ת.ז. 024812943)
 20. מר דוד ליטבק (ת.ז. 005307673)
 21. מר יצחק (נగרו) רובינשטיין (ת.ז. 65494981)
 22. מר דניאל מושיעף (ת.ז. 6513592)
 23. ד"ר אורלי טובי פארן (ת.ז. 055009187)
 24. מר יוסי בלבנישתי (ת.ז. 0508800327)
 25. ''זיו האפט - רואיشبון'' (מ. שותפות 540180262)
- באמצעות עוזי ניר מילשטיין ו/או אופירה אלון
מרח' מנחם בגין 7, רמת גן.
טל': 03-6113000 ; פקס': 03-6113001
- מרח' יגאל אלון 96 תל אביב
טל': 03-5111111 ; פקס': 03-6266200
- וועי עוזי ז'יקטור תשובה ושות'
מרח' מבוא אריה 7, רמת גן
טל': 03-6138484 ; פקס': 03-6138585
- וועי עוזי משה בלטר ו/או איל בר
מרח' יגאל אלון 96 תל אביב
טל': 03-5111111 ; פקס': 03-6266200

המועד האחרון להגשתה: 15.2.2022
הגשה חוזרת: אסמכתא מס' 10066391

תשובה לבקשת הנתבעים 1-9, 1-11, 1-12, 1-13, 1-14, 1-15 ו- 25

לחיוב בהפקדת ערובה להבטחת הוצאות

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 14.01.22 מוגשת בזאת תגובה (מאוחדת) מטעם התובע ל- 6 בקשות להפקדת ערובה בתובענה שבכותרת (להלן: ''**הבקשות**''), כפי שהוגשו, בהתאם, על ידי הנתבעים מס' 1-9, 1-12, 1-13, 1-14 ו- 25 (להלן: ''**המבקשים**'').

למען הסדר הטוב יזכיר כי עם הנתבעת מס' 10 גובש ונחתם הסדר פשרה, לפיו עתיד להיות משולם סכום בסך של 1 מיליון ש"ח, וזאת לצד מהיקת בקשת היסילוק שהוגשה על ידי הנתבעת מס' 10. הסדר הפשרה עדין לא אושר על ידי בית משפט נכבד זה (בקשה מס' 61), אך בנסיבות אלו תגובה זו אינה מתייחסת לבקשת להפקדת ערובה שהוגשה על ידי הנתבעת מס' 10, ואשר במסגרת הסדר הפשרה עתידה להימחק כאמור.

בית המשפט הנכבד יתבקש בזאת לדחות על דחיתת הבקשות, וכן להורות על חיוב המבקשים בהוצאות המשיב בשכר טרחת עוזי.

ההדגשות אינן במקור אלא אם צוין בምפורש אחרת.

/ עוזי פיגל, עוזי
פרץ-פיגל, ערבי דין

/ יוסוף בנקל, עוזי
שבلت ושות'

א. פתח דבר:

1. בפני בית המשפט הנכבד עומדת בקשה שאין בה דבר זולת שימוש לרעה בהליך משפט, וזאת על מנת להדוף, בבחינת "מכה מקדימה", תביעה מטעם ועboro נושים של החברה, שנועדה להעמיד את המבקשים על תוכאות מעשיהם ומחדריהם אשר הביאו וייצרו את המצב אליו הגיעו החברה.
2. לדידם של המבקשים "על החוטא יצאת נשכר" ואין לדון אותם על "חטאיהם". למדנו כבר עתה, כי המבקשים יעשו כל שלאל יודם על מנת לנצל כל פתח-צר וקלוש הקבוע בדיון, על מנת למנוע את בירור התובענה שכן, הגנה מהותית לנטען בכתב התביעה אין בידם. דוק כי עד היום, **למעלה משנתים** מיום הגשת התובענה לשולחנו של בית משפט נכבד זה, אף לא אחד מהմבקשים הגיע את כתב הגנתו. המבקשים נקטו בכל תרגיל השהייה אפשרי, על מנת לדוחק את הקץ וכך גם עתה, המבקשים מלאים טענות כרימונו באשר לסייעי התביעה, אך באותה העת נמנעו מהצגת הגנתם, ניסו להימנע מהגשת כתבי הגנה בכלל, וגם כאשר אולצו להגיש כתבי הגנה שבו ודחו את המועד.
3. ראוי להזכיר לעניינו, כי כפי שנסקרו בהרחבה בהליך מתן האישור להגשת התובענה העומדת לבירור בפני בית המשפט הנכבד¹, עבור להגשת התובענה נהלו על ידי התובע ובא כוחו, הוצאות מטעם ומומחים כלכליים, מר אילן יצחקי וגורמים מטעמו (בהתאם להסדר תביעות שאושר בביבמ"ש של הליך הפ"ר ביום מס' 01.08.2016 - בקשה מס' 36), חקירה משפטית וככללית יסודית ומעמיקה של השתלשות האירועים המורכבים שבוצעו והתרחשו, בארץ ו בחו"ל, והביאו בסופו של יום לקריסת החברה, ולהגשת התביעה (להלן: **"חקירות בעל התפקיד"**).
4. כפי שהוזג בבקשת מס' 52 הנ"ל, במסגרת חקירות בעל התפקיד, בוצעו בין השאר שורה של חקירות פרונטליות למול גורמים שהיו קשורים בחברה במועדים שונים עבר לкриסתה, חקירות משפטיות וככלליות מקיפות (ארץ ו בחו"ל), איתור ולימוד אלף מסמכים בארכיב החברה ובמחשבה, ועוד.
5. העבודות, העילות והמצאים החמורים שנחשפו בחקירות בעל התפקיד, מפורטים בהרחבה בכתב התביעה, על נספחיו, כולל בחותם הדעת הכלכלית תומכת שצורפה לה (**נספח א'** לכתב התביעה), וניתן להיווך בנק כי מדובר בתביעה מעמיקה, שיטוכיה גבואה.
6. התביעה המונחת על שולחנו של בית המשפט הנכבד הינה תוצר של אלפי שעות עבודה שהושקעו על ידי בעל התפקיד ובא כוחו וצוותים ממשרדים ממש תקופה של למעלה מ- 3 שנים. ניכר הדבר כי לו היה מגלה מי מהם, במעלה הדרך עבר לאישור הגשתה, כי סיוכי התביעה אינם גבויים, אף לא אחד מהם היה משקיע, ממרצו ומזמנו, לא כל שכן כספים מקופת הפירוק בבטיחות החקירות הנ"ל. קל וחומר אמרים הם הדברים שעלה שבפועל **עדמו "3 מסננות"** נוספות בטרם הוגשה לה תובענה זו - הנושאים אשר גם ממנים נפועל ובאופן מלא את התובענה שהוגשה [לדוגמא, האגרה בגין התביעה שולמה ותשולם במלואה מקופת הפירוק, וכך גם כל יתר הטענות התובענה, ולא על ידי מר יצחקי; הכניר; וכבוד נשיא בית המשפט המחויז דאו, בפני הנהלת הליך חדלות הפירעון].
7. העבודות, העילות, והמצאים החמורים המפורטים בהרחבה בכתב תביעה, ובחוות הדעת הכלכלית המצורפת לו כנספח א', מעלים בבירור כי מעשיהם ומחדריהם הבוטים והחמורים (בלשון עדינה) של

¹ תיק פר"ק 14-02-46394 (בקשת מס' 52 – החלטה מיום 11.11.2019 כבוד נשיא בית המשפט המחויז הנכבד דאו א. אורנשטיין)

- המבקשים הסבו נזקים כבדים ביותר (למעלה מסכום התביעה המבוקש), והם מעידים בפני עצם על הצורך למצות את זכויות התביעה כלפי המבקשים.
8. למפורט בהרחבה בכתב התביעה ובחוות הדעת הכלכלית הтомכת בו, ניתן לומר באופן ברור וחדר, ולא כל שמצ' של הפרזה, כי החקירות והבדיקות המקיפות שבוצעו הובילו לחשיפת פרשה כלכלית מהחומרות שידע שוק החון בארץ, במסגרת בוצעו על ידי המבקשים שורה של מהלכים מורכבים ומחוכמים, תוך ניצול לרעה וגזל כספים.
9. סיכום של 6 הבקשות נשוא תגובה זו מעלה כי המבקשים עותרים כי תופך ערובה בסכום מצטבר בסך 8,500,000 מיליון ש"ח, דבר שכמוון אין לו אח ורע.
10. המבקשים יודיעים כי בקופת הפירוק לא מוחזקים סכומים חסרי כל בסיס כגון אלו אותם מבקשים הם כי יופקדו ערובה, והלכה למעשה אין מדובר על בקשה להפקדת ערובה, אלא על בקשה לסליק את התובענה על הסק.
11. בקופת הפירוק מוחזקת ותוחזק עד לקבלת פסק דין עתודה בסך 500,000 ש"ח שהינה מעלה ומעבר לסכום החוצאות הנדרש לצורך הבחת הוצאות המבקשים, אם חילתה בידייה התביעה.
- ב. חיוב תאגיד בהפקדת ערובה להוצאות – המוגדרת הנורמטטיבית**
12. סמכותו של בית המשפט לחייב תאגיד-תובע, להבדיל מאדם פרטי שהגיש תביעה, להפקיד ערובה להבותחת הוצאות נתבע, מוסדרת בסעיף 353א' לחוק החברות, התשנ"ט-1999, אשר הוול בפסיכה אף על חברה המזיהה בהליך הדין'פ, וקבע כך:
- "הגשה לבית משפט תביעה על ידי חברה או חברת חוץ, אשר אחראיות בעלי המניות בה מוגבלת, רשיי בית המשפט, לביקשת הנتابע, להורוות כי החברה תיתן ערובה מספקת לש滔ם הוצאות הנتابע אם זכה בדיון, ורשיי הוא לעכב את ההליכים עד שתיתן ערובה, אלא אם כן סבר כי נסיבות העניין מצדיקות את חיוב החברה או חברת החוץ ערובה או אם החברה הוכח כי יש ביכולתה לשלם את הוצאות הנتابע אם זוכה בדיון."
13. ברא"א 10376/07 ל.ג. הנדסה ממוחשבת בע"מ נ' בנק הפעלים בע"מ (גנו, 11.2.2009) (להלן: "עניין ל.ג. הנדסה"), ניתח בית המשפט העליון הנכבד את סעיף 353א' הניל וקבע, בין היתר, כי הסמכות לחייב חברה-תובעת בהפקדת ערובה הינה סכום שבסיקול דעת, וכי בית המשפט לאichiיב חברה-תובעת בהפקדת ערובה, אם בית המשפט סבור כי נסיבות העניין אינם מצדיקות את חיובתה בהפקדת ערובה.
14. בהקשר זה, נקבעו בעניין ל.ג. הנדסה הניל מספר שלבים שעלה בית המשפט הנכבד לבחון טרם יכריע בבקשת לחיוב חברה-תובעת בהפקדת ערובה, אשר ניתן למסכם באופן הבא:
- בית המשפט יבחן האם נסיבות העניין מצדיקות חיוב בהפקדת ערובה.**
- רק אם הגיע בית המשפט הנכבד למסקנה שיש לחייב את החברה בהפקדת ערובה להוצאות, יפנה הוא לשלב הבדיקה הבא, במסגרתו יבחן את גובה העрова הנדרשת, תוך הקפדה על עיקרונות המידיות ועל איזו זכויות ייסוד של התובע, ובמקרה זה קופת הפירוק ונושי התביעה, למול זכויות הנتابעים.

15. אשר לשיקולים של בית המשפט להביא בחשבון בבדיקה האם הנסיבות אינן מצדיקות חיוב בערובה להוצאות, נקבעו על ידי בית המשפט העליון, ברא"א 10905/07 **נאות אוואיס מלנות בע"מ נ' מרדכי (מווי) זיסר** (פרסם בナンbw 13.7.2008) (להלן: "ענין נאות אוואיס"), הדברים הבאים:

"על פי החלטה השניה, החזקה ניתנת לסתירה אם סבור בית המשפט כי נסיבות העניין אינן מצדיקות את חיוב החברה בערובה. משמע, בהחלטתו בבקשת להפקד **ערובה נתנו לבית המשפט שיקול דעת.**

במסגרת הפעלת שיקול דעתו עליו ליתן דעתו לשיקולים שונים, ובכלל זה לשאלות האם הוגשה התובענה בתום לב ומה סיבוייה, האם הוגשה הבקשה לערובה רק כדי למנוע תביעה אמיתית של החברה וכן האם מצבה הכספי הרועש של החברה התובעת נגרם על ידי התנהגותו הנטבע, ועוד (ר' גם יואל זוסמן סדרי הדין האזרחי 899-900 (מהדורה שביעית, שלמה לוין עורך, רע"א 544/89 1995); רע"א 647 (1) מ"ד 1990)".

ג. ומן הכלל אל הפרט – אין הצדקה לחיוב המשיב בהפקדת ערובה

16. **הסיכוי כי התביעה תידחה ויפסקו לטובת המבוקשים הוצאות משפט הוא קלוש מאד**

בענין נאות אוואיס נקבע כי שאלת **סיכויי התביעה** היא שאלת המעלה הראשונה של בית המשפט לשකול בבואה להכריע בבקשת לחיוב בהפקדת ערובה. על פי ההלכה שנקבעה בענין ל.ג הנדסה, בבחינה לפי סעיף 353 ל'חוק החברות, יידרש בית המשפט לשאלת סיכויי התביעה בהרחבה, אם עסקינו בהליך בעל סיכויים גבוהים או קלושים מאוד.

17. המבוקשים כשלו מלהתמודד עם העובדה הפושאה כי סיכויי התביעה גבוהים מאד.

18. זאת ועוד, בפועל הבקשות להפקדת ערובה נשוא תגובה זו לרבלניות אך ורק אם בית המשפט יכריע כי יש לדוחות את הבקשות המקבילות שהוגשו על ידי המבוקשים לסלילוק על הטענה. דחיה של הבקשות לסלילוק על הטענה בפני עצמה חייזק נוספת לסיכויי התביעה העומדת על הפרק.

19. בענין זה נזכיר, כי במסגרת כתוב התביעה הוצגו במפורט המעשים והמחדרים המיוחסים לכל אחד ואחד מהմבוקשים והוצגו לפני בית המשפט הנכבד טענות מוצקות בדבר שורה ארוכה של פעולות, המГОבות במסמכים ובחקירה כלכלית כאמור, המלמדים על הקשר הישיר, ועל אחריותם הישירה של המבוקשים, כל אחד בחלוקת, להבאת חברה לכדי קrise מוחלטת.

20. נזכיר כי מול נתבעת מס' 10 גובש ונחתם הסדר פשרה, לפיו עתיד להיות משולם לקופת הפירוק סך של 1 מיליון ש"ח. פשרה זו מחייבת, בפני עצמה, עד כמה קלושה טענת המבוקשים לפיה "סיכויי התביעה נמוכים", שכן חותם אינו מכיר גורם כלשהו הסבור באמות ובתמים כי אינו חשוב לכל סיכון כי תביעה שהוגשה כנגדו התקבלה ולמרות זאת "התנדב" לשלם סכום כה נכבד על מנת "לקנות את הסיכון" כי בכך יסתומים ההליך כנגדו.

21. דוק כי הנתבעת 10, לכארה לא נהנתה באופן אישי מ"פרי העץ האסור", קרי מהכספים, הטענות וטענות ההנאה ש"גוזרו" לעצם מרבית הנתבעים מהמעשים והמחדרים המפורטים בכתב התביעה (זולת שכר הטרחה אותו גבתה עבר שירוטה), ולמרות מעורבותה הנקודתית, לכארה, הסכימה זו לשלם את סכום הפשרה האמור.

ג.2. לחופין בלבד, יש לפסוק על הפקדת ערובה בשיעור נמוך המביא בחשבון, בין השאר, את מצב החברה, לחברה המצוייה בהליך פש"ר:

22. בתים המשפט עמדו לא אחת על הכלל לפיו לא תיחסם גישת חברת המצוייה בהליך חделות פירעון, לערכאות, אך מאחר וממצויה היא בהחלט כאמור, והביאו את מצבה של החברה לעיל, שיקול ל考א, בבואם לקבוע את גובה הערובה שיושת על החברה-התובעת.

23. בהליך שנידונו לאחרונה בפני בית משפט נכבד זה בת"א (כלכלית) 12055-12-17 **AIG Europe Limited נ' מידרוג בע"מ**, (ນבו, 25.05.2020), נדונה בקשה להפקדת ערובה בתביעה בסך של 195,620,659 ₪, ובוסףו של יום הורה בית המשפט על הפקדת ערובה בסכום המגיע לכדי כ 0.6% מגובה התביעה (סכום של 600,000 ₪) תוך שקבוע כדלקמן :

"במכלול אלו, מקובלת עלי הדעה לפיה המשקל שיש ליתן לאינטראס זה של הקבוצה במקרה של הליך המנהל על ידי בעל תפקיד לחברת חදלת פירעון, הוא בעיקר לעניין גובה הערובה ולא עצם הטלהה, ובמונע זה מצטרף אני באופן מלא לדבריו של בית המשפט המחויז בחיפה (כב' השופט יצחק כהן) בdish. 8988/06 קרמל אולפינים נ' תעשיות אלקטրוכימיות, בפסקה 13 (להלן: unnyin Carmel Olfagim) [הורסם בנו], אשר אומצו במלואם גם על ידי כב' השופט צבי דותן, אך לאחרונה בגדרי ת"א (מרבע) 60431-11-17 פקר ברזל בניין נ' שיכון ובינוי - סולל בונה תשתיות בע"מ, פסקה 11 (להלן) (27.04.2020) (להלן: unnyin Pkr Barzel) [הורסם בנו], כלהלן: "טענה של התובעת בדבר אי חייבה בערובה מתמצית למעשה בהיותה חברה בפרק, ובחשיבות התביעה לציבור נושא. ואולם, כנגד זכותם זו של נושי התביעה ניצבות הזכותן של הנتابעות אשר באם תדחה התביעה כנגד לא יושבו להן ההוצאות הרבות שהוציאו. זכותם של הנושאים לבדוק אינה מצדיקה, אפוא, את אי חייבה של התביעה בערובה, אולם, זכותם זו תמצאת ביטוי בעט קביעת שווי הערובה, מתחז מטרה שלא למנוע לחלווטין את פניותה של התביעה לערכאות למימוש זכותה...". (פסקה 14 לפסק הדין, שם)

24. כן ראה רע"א 6528/14 רפיח בית ה תלמה בע"מ נ' משרד הבריאות מדינת ישראל (הורסם בנו, 18.01.2015) שם נדונה בקשה להפקדת ערובה בתביעה בסך של 7 מיליון ₪, ובוסףו של יום הורה בית המשפט על הפקדת ערובה בסכום המגיע לכדי כ 0.3% מגובה התביעה (סכום של 25,000 ₪) תוך שקבוע כדלקמן :

"התובעת בענייננו היא חברה שנקלעה להליך פירוק בשל חделות פרעון. ברי על כן כי מצבה הכלכלי מצדיק לאורה הטלת חיוב להפקדת ערובה להוצאות. השאלה אם חובותיה מגיעים כדי 30 מיליון ש"ח, כתענת המשיב, או שהינם בסכום נמוך יותר אין בה

כדי לשנות ממسكنה זו, והיא מתחזקת נוכח טענת החברה עצמה כי קופתה ריקה. עם זאת, כאשר מדובר בתביעה המוגשת על ידי חברת בפирוק, קיים אינטראס חשוב נוסף שיש להביאו במנין השיקולים. מדובר באינטראס החורג מן האינטראס הרגיל שיש לחברת פעילה בגבייה חובותיה וכוונתי לאינטראס העומד בסוד הליך הפירוק כולם והוא - אינטראס הנושאים המשוערים לכך שבס�ים המגיעים לחברת ימצאו את דרכם אל קופת הפירוק ויישמו לפירעון ולו מקצת חובותיה של החברה כלפייהם. אינטראס זה מן הראי, אפוא, כי יובא אף הוא בחשבון על ידי בית המשפט בבאו להחלטה שהגישה החברה שבפירוק. אכן, אין מדובר בשיקול המאפשר על כל יתר השיקולים אך מדובר בשיקול אשר בוחלת מן הראי ליתן עליון את הדעת בהקשר זה". (פסקה 6 לפסק הדין, שם).

לאור האמור, ובמלול השיקולים והעובדות לעיל, אם וככל בית המשפט הנכבד יראה לנכון להורות בכל זאת על חיוב בהפקdot ערובה להבטחת הוצאות המבקשים, הרי שבית המשפט הנכבד לפ██וק לחובת התובע הפקdot סכום ערובה (כולל לכל המבקשים יחדיו) שאינו עולה על סך 250,000 ש"ח.

ד. סוף דבר

- אשר על כן, ונוכח כל האמור לעיל, בית המשפט הנכבד מתבקש להורות על חייבת הבקשות וכן, **חייב את המבקשים בהוצאות הגשת תגובה זו ובשכר טרחת ב"כ התובע.**
- לחלוفين, ורק במקרה שבית המשפט הנכבד יקבע כי יש מקום לחייב את התובע בהפקdot ערובה – בית המשפט הנכבד יתבקש להורות כי סכום העрова שיופקד לא יהיה על סך של 250,000 ש"ח (לכל המבקשים יחדיו).

