

המבקש (נתבע 11) הגיש בקשה שלא התייחסה למועד מינוי עו"ד עדי פיגל כנאמן להסדר נושים של אינוונטק סנטראל מלונות בע"מ, 23.3.2014. מינוי זה, לכאורה, יוצר מועד מאוחר לתחילת מירוץ ההתיישנות, בהתאם להוראות סעיף 8 לחוק ההתיישנות, תשי"ח - 1958, ולהלכה לפיה מקום שמונה בעל תפקיד לחברה מבלי שהייתה לו או לנושא משרה שאינו נתבע, נגישות מוקדמת למידע המשמש תשתית לעילות התביעה, נדחה מועד תחילת מירוץ ההתיישנות עד למועד בו מתגבש בידי בעל התפקיד כוח התביעה, כמפורט בסעיפים 4 - 10 לתשובת המשיב.

גם בתגובת המבקש לתשובת המשיב, לא מצאתי התייחסות מפורטת לטענות המשיב לעניין דחיית מועד תחילת מירוץ ההתיישנות עקב מינוי (23.3.2014).

בנסיבות אלה, ובהתחשב בהלכה לפיה רק במקרים קיצוניים בהם ברור על פניו שאין תוחלת בבירור התביעה, ידחה בית המשפט תביעה על הסף, נראה כי אין מקום לקבל את הבקשה.

הנתבעים: לפידות חברת מחפשי נפט לישראל בע"מ ועוד 24 אחר

עם זאת, ומשבירור טענות המשיב מחייב בירור עובדתי, שנכון לעשותו במסגרת הדיון בתביעה העיקרית, נשמרת למבקש (נתבע 11) הזכות להעלות טענות התיישנות לאחר שיתבררו העובדות הרלבנטיות.

ע"י ב"כ עוה"ד אלון שימול

מרחוב שטיינר 7 תל אביב 69860

טל' 03-6486953 פקס 03-6447208

הבקשה נדחית, ללא חיוב בהוצאות.

## בקשה מטעם הנתבע 11 לסילוק התביעה על הסף עקב התיישנותה

מהנימוקים המפורטים להלן מתבקש בית המשפט הנכבד להשתמש בסמכותו הקבועה בתקנה 101 לתקנות סדר הדין האזרחי התשמ"ד 1984, ולהורות על דחיית התביעה נגד הנתבע 11 על הסף, עקב התיישנותה.

\*\*\* נחתם דיגיטלית \*\*\*

מילה נמוקו הבקשה:

1. הנתבע 11 נגרר להליך זה, כאשר חלקו שולי ביותר, כפי שעולה אף מעיון בכתב התביעה.
2. הנתבע 11 הוא אדם פרטי, שנאלץ להתמודד עם תביעה בסכום עתק, תוך השקעת משאבים עצומים וכספים רבים, מאחר ומדובר באלפי מסמכים, ובאירועים שאירעו לפני שנים רבות.
3. טענות התובעת נגד הנתבע 11 חסרות בסיס, הנתבע 11 לא הרוויח דבר מהמעשים הנטענים בכתב התביעה, והוספתו כנתבע לתיק זה נעשתה בחוסר תום לב קיצוני, היא חסרת כל בסיס, וגורמת לו להוצאות אדירות.
4. לאור האמור, מתבקש בית המשפט הנכבד לדון כבר כעת בטענת ההתיישנות, המפורטת להלן.

### המועדים הרלוונטיים

5. מדובר בעסקה משנת 2009, ובדוחות כספיים שפורסמו בשנת 2010.
6. לפיכך לכל המאוחר בשנת 2017 התיישנה התביעה.
7. התביעה הוגשה בנובמבר 2019, כ-9 שנים לאחר שהחל מרוץ ההתיישנות.
8. לפיכך יש לדחות את התביעה על הסף עקב התיישנותה.

עילות התביעה והנזק הנטען

9. עילת התביעה נגד הנתבע 11 הינה הענקת שווי כוזב לחברת CEE HOTEL, כבסיס להצגת ואישור העסקה לדירקטוריון, ושימוש בהערכת השווי כבסיס לתשקיף.
10. הנזק הנטען הינו הפסדים נטענים עקב העסקה והתשקיף. נתונים אלה בוודאי היו ידועים לתובעת לכל המאוחר בשנת 2010. לפיכך עילות התביעה נוצרו והתגבשו כבר בשנת 2010.
11. כל האירועים המיוחסים לנתבע 11 אירעו עד שנת 2010, וכולם התיישנו.
12. לפיכך ברור כי כבר בשנת 2010 היו בידי התובעת כל הנתונים הנדרשים להגשת תביעה זו, התגבשה עילת התביעה, והיו בידה הכוח והיכולת להגיש את התביעה.

הנזק שנגרם לנתבע 11 עקב חלוף הזמן הוא ממשי וכבד

13. העובדה שהתובעת המתנינה כ-9 שנים עד להגשת התביעה, והתביעה התיישנה, אינה רק טענה פרוצדורלית לסילוק התביעה על הסף, אלא גם טענה מהותית.
14. עקב חלוף הזמן הרב לא יעלה בידי הנתבע 11 להתגונן כראוי כנגד התביעה.
15. נזק במישור הראייתי – לנתבע 11 קושי ממשי להידרש לעובדות של מקרים שאירעו לפני זמן רב מאוד, ובדיוק לשם כך נקבעו בחוק מועדים שלאחר שחלפו מתיישנת התביעה ולא ניתן להידרש לה.
16. הנתבע 11 אינו יכול לזכור פרטים רבים עקב חלוף הזמן הרב, מעל תשע שנים, אין ברשותו מסמכים הנדרשים לו כדי להתגונן, ונגרם לו נזק ראייתי אדיר.
17. המחוקק אף ראה בחלוף הזמן המהווה את תקופת ההתיישנות ויתור על עילת התביעה.
18. חלוף מועד ההתיישנות אף פוגע בזכותו של הנתבע 11 לוודאות ויציבות, וכי לא יתבע לגבי אירועים שהתיישנו.

המסגרת הנורמטיבית – ההלכה הנוהגת

19. סי' 5 לחוק ההתיישנות התשי"ח – 1958 (להלן: "חוק ההתיישנות") קובע כי התקופה שבה מתיישנת תביעה שלא הוגשה עליה תובענה, בשאינו מקרקעין, היא 7 שנים.
20. סי' 6 לחוק ההתיישנות קובע כי תקופת ההתיישנות מתחילה ביום שבו נולדה עילת התובענה.
21. סי' 8 לחוק ההתיישנות קובע כי אם נעלמו מן התובע העובדות המהוות את עילת התובענה, מסיבות שלא היו תלויות בו ושאינן בזהירות סבירה לא היה יכול למנוע אותן, תתחיל תקופת ההתיישנות ביום שבו נודעו לתובע עובדות אלו.
22. תקופת ההתיישנות מתחילה אפוא, ביום בו נולדה עילת התביעה אלא אם "מסיבות שלא היו תלויות בו", נעלמו מן התובע העובדות המהוות את עילת התובענה.
23. בע"א 393/08 שגי'א נ' כפר ביאליק - כפר שיתופי להתיישבות חקלאית בע"מ, פורסם בנבו, נפסק, בין היתר, כי לעניין הוראת סעיף 8 לחוק ההתיישנות, לא די בכך שהתובע לא ידע על

העובדות המהוות את עילת התובענה, מסיבות שלא היו תלויות בו, אלא עליו להוסיף ולהוכיח כי אף בזהירות סבירה לא יכול היה למנוע אותם.

24. עוד קבע בית המשפט, כי "במקרה הנדון לא נראה כי הונחה בפני בית המשפט המחוזי כל תשתית עובדתית המלמדת כי המערער לא יכול היה לדעת מבחינה אובייקטיבית כי מתקיימת גביית ארנונה ביתר, כפי שהוא טוען. יתר על כן, הוראת סעיף 8 לחוק ההתיישנות בונה עצמה על מערכת שבה 'נעלמו' מן התובע העובדות המהוות את עילת התובענה. עובדות הן עובדות: אין הן לא פרשנות משפטית לדין, לא הבנת הדין ולא השגתן של ראיות להוכחת עובדות (ר' ע"א 3602/97 נציבות מס הכנסה נ' שחר, פ"ד נ"ר (2), 297).

#### "עילת תביעה" לצורך ההתיישנות

25. המועד להיווצרות עילת התובענה לצורך מנין ההתיישנות הוא מועד קיומו של "כח תביעה" קונקרטי בידיו של התובע (ר' ע"א 3319/99 פפר נ' הועדה המקומית פ"ד נא(2) 581, 594).

26. בע"א 165/83 בוכריס נ' דיור לעולה פ"ד לח(4) 554 נפסק, בין היתר, כי: "... אין תקופת ההתיישנות מתחילה לרוץ כל עוד לא נתגלה הנזק, אך משנתגלה הנזק אין להמתין לגיבושו במלוא היקפו... עם התגלות הנזק תחל עת ההתיישנות, אם הנזוק, כאדם סביר, היה בניסיונות הענין כולו מגיש תביעה בגינו.

#### הטעמים להצדקת עיקרון ההתיישנות

27. בית המשפט העליון קבע בשורה ארוכה של פסקי דין את הטעמים להצדקת עקרון ההתיישנות.

28. נימוק ראיתי – יש קושי ממשי לשמור משך תקופת זמן ארוכה ראיות ומסמכים.

29. שיהיו מעיד על ויתור על התביעה.

30. לנתבע זכות לוודאות בדבר חובותיו וזכות הסתמכות.

#### סיכום

31. המועד הקובע לגבי התיישנות הוא המועד בו העובדות נשוא התביעה היו ידועות לתובעת או היו יכולות להתגלות בשקידת נאותה.

32. התובעת היתה מודעת לכל העובדות עוד בשנת 2010.

33. עילת התביעה נולדה בשנת 2010.

34. הנזק הנטען היה ידוע לתובעת כבר בשנת 2010.

35. הגשת התביעה לאחר תום מועד ההתיישנות מהווה שימוש לרעה בהליכי משפט וחוסר תום לב.

36. לאור כל האמור לעיל, אין מנוס מלהגיע למסקנה כי התובענה התיישנה.



37. משחלפו למעלה מ – 7 שנים מהמועד בו התגבשה עילת התביעה, הנזק היה ידוע לתובעת, והיו בידה הכוח והיכולת להגיש את התביעה, ולמעשה חלפו כתשע שנים מהמועד בו היה ניתן להגיש את התביעה, ועד הגשת התביעה, יש להורות על סילוק התביעה על הסף עקב התיישנותה.

38. תצהיר הנתבע 11 מצ"ב.

39. לפיכך מתבקש בית המשפט הנכבד לקבל את הבקשה.

40. כן מתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את התובעת בהוצאות הריאליות שנגרמו לנתבע 11 ובשכ"ט עו"ד.



אלון שימל, עו"ד

ב"כ הנתבע 11



## תצהיר

אני הח"מ, דמיאן אייזקס, ת.ז. 304765001, לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר את האמת אחרת אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזה בכתב, כדלקמן:

אני עושה תצהירי זה לתמיכה בבקשה לסילוק התביעה על הסף עקב התיישנותה.

1. מדובר בעסקה משנת 2009, ובדוחות כספיים שפורסמו בשנת 2010.
2. לפיכך לכל המאוחר בשנת 2017 התיישנה התביעה.
3. התביעה הוגשה בנובמבר 2019, כ-9 שנים לאחר שהחל מרוץ ההתיישנות.
4. לפיכך יש לדחות את התביעה על הסף עקב התיישנותה.

### עילות התביעה והנזק הנטען

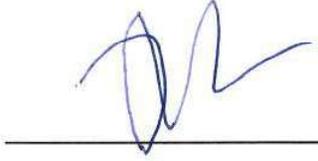
5. עילת התביעה נגדי הינה הענקת שווי כוזב לתברת CEE HOTEL, כבסיס להצגת ואישור העסקה לדירקטוריון, ושימוש בהערכת השווי כבסיס לתשקיף.
6. הנזק הנטען הינו הפסדים נטענים עקב העסקה והתשקיף. נתונים אלה בוודאי היו ידועים לתובעת לכל המאוחר בשנת 2010. ולפיכך עילות התביעה נוצרו והתגבשו כבר בשנת 2010.
7. כל האירועים המיוחסים לי אירעו עד שנת 2010, וכולם התיישנו.
8. לפיכך ברור כי כבר בשנת 2010 היו בידי התובעת כל הנתונים הנדרשים להגשת תביעה זו, התגבשה עילת התביעה, והיו בידה הכוח והיכולת להגיש את התביעה.

### הנזק שנגרם לי עקב חלוף הזמן הוא ממשי וכבד

9. העובדה שהתובעת המתינה כ-9 שנים עד להגשת התביעה, והתביעה התיישנה, אינה רק טענה פרוצדורלית לסילוק התביעה על הסף, אלא גם טענה מהותית.
10. עקב חלוף הזמן הרב לא יעלה בידי להתגונן כראוי כנגד התביעה.
11. נזק במישור הראייתי – יש לי קושי ממשי להידרש לעובדות של מקרים שאירעו לפני זמן רב מאוד, ובדיוק לשם כך נקבעו בחוק מועדים שלאחר שחלפו מתיישנת התביעה ולא ניתן להידרש לה.
12. איני יכול לזכור פרטים רבים עקב חלוף הזמן הרב, מעל תשע שנים, אין ברשותי מסמכים הנדרשים לי כדי להתגונן, ונגרם לי נזק ראייתי אדיר. המחוקק אף ראה בחלוף הזמן המהווה את תקופת ההתיישנות ויתור על עילת התביעה. חלוף מועד ההתיישנות אף פוגע בזכותי לוודאות ויציבות, וכי לא אתבע לגבי אירועים שהתיישנו. לפיכך מבוקש לקבל את הבקשה.



13. זהו שמי, זו חתימתני, ותוכן דברי אמת.



דמיאן אייזקס

אישור

אני הח"מ, עו"ד אלון שימל, מאשר בזה כי ביום 10/8/20 הופיע בפני דמיאן אייזקס, ת.ז. 304765001, ולאחר שהזהרתיו כי עליו להצהיר אמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר נכונות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפניי.



אלון שימל, עו"ד  
מ.ז. 38670  
רחוב שקינג' 7 ת"א  
טל: 03-6486953

