

חוק החברות;  
פקודת החברות;

בעניין: חוק החברות, התשנ"ט-1999  
פקודת החברות [נוסח חדש], תשמ"ג-1983

בעל התפקיד;

בעניין: עו"ד עדי פיגל - הנאמן להסדר הנושים (אינוונטק סנטראל מלונות בע"מ)  
מדרך בן גוריון 2 (מגדל ב.ס.ר 1 - קומה 18), רמת-גן 52573  
טלפון: 03-7553898; פקסימיליה: 03-7553899

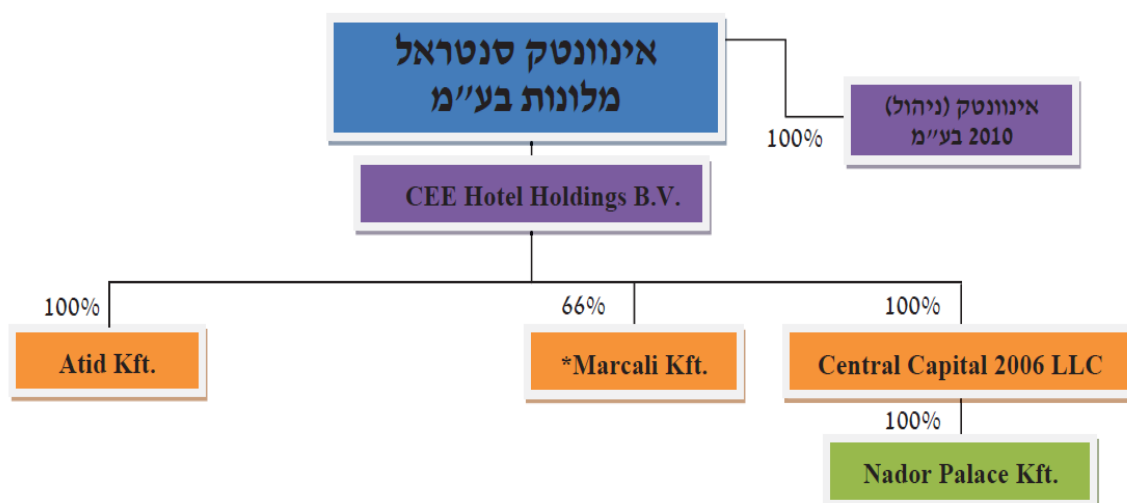
"הכנ"ר";

ובעניין: כונס הנכסים הרשמי (מחוז תל-אביב והמרכז)  
ע"י ב"כ עו"ד נחמה אבן ספיר, מרחוב השלושה 2, תל-אביב  
טלפון: 03-6899695; פקסימיליה: 02-6462502

## הכרעה בתביעת חוב של משרד עוה"ד ליבאי מן ושות'

### חלק 1 - החברה וקריסתה:

1. אינוונטק סנטראל מלונות בע"מ (להלן: "החברה") התאגדה בישראל ביום 24.10.1993 כחברה פרטית.
2. ביום 14.08.1998 פרסמה אינוונטק תשקיף על-פיו הוצעו לציבור מניות של החברה אשר נרשמו למסחר בבורסה לניירות ערך בתל-אביב בע"מ (להלן: "הבורסה"), ובהתאם החל מאותו מועד המדובר היה על חברה ציבורית, אשר דיווחיה הפומביים גם פורסמו במערכת המגנ"א של רשות ניירות ערך.
3. בשנת 2009 רכשה חברת Central European Estates N.V. (להלן: "Central"), חברה זרה (הולנדית), את השליטה בחברה, והחל ממועד השלמת רכישת השליטה בחברה על ידי Central כאמור פעלה החברה בעיקר בתחום המלונות.
4. במסגרת זו, החברה פעלה, באמצעות חברות בבעלותה, בייזום, בניה ופיתוח של הזדמנויות עסקיות בתחום המלונאות במרכז ובמזרח אירופה.
5. עיקר נכסי החברה הוחזקו על ידי באמצעות - חברת בת זרה (הולנדית), בבעלות מלאה של החברה, CEE Hotel Holdings B.V. (להלן: "חברת הבת ההולנדית"), וחברות זרות נוספות (בעיקר חברות שהתאגדו בהונגריה), שהוחזקו (במישרין או בעקיפין) על ידי החברה ההולנדית (להלן: "החברות המוחזקות הזרות").
6. במצורף תרשים החזקות של החברה נכון למועד בו ננקטו הליכי חדלות הפירעון:



7. בחודש מרץ 2010 גייסה החברה חוב מהציבור באמצעות הנפקה של 45,561 אגרות חוב (סדרה א') של החברה (להלן: "האג"ח"), ובהתאם להוראות הדין ושטר הנאמנות של האג"ח מונה נאמן למחזיקי האג"ח, רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ (להלן: "נאמן האג"ח").

8. האג"ח שהונפקו על ידי החברה כאמור הובטחו (כפי שצוין גם בתשקיף, בשטר הנאמנות ובדוחות החברה) בשעבוד קבוע יחיד וראשון בדרגה על כל מניות חברת הבת ההולנדית, ובכלל זה על כל דיבידנד, מניות הטבה וזכויות שיתקבלו בגין מניות חברת הבת ההולנדית המשועבדות, וכן על כל תקבול שיתקבל בחברה מחברת הבת ההולנדית, כולל החזר הלוואות שהועמדו או יועמדו על ידי החברה לחברת הבת ההולנדית, והכל כמפורט, בין היתר, בתשקיף לפיו הונפקו האג"ח, בשטר הנאמנות שנחתם ביום 24.02.2012 (ראה גם סעיף 6 שם), בדיווח מיידי שפרסמה החברה במגנ"א ביום 26.02.2012 (הכולל את שטר הנאמנות), במסמכי השעבוד, וכן בדיווחים הכספיים השנתיים השוטפים שפורסמו על ידי החברה במגנ"א (כל הנ"ל להלן: **"השעבוד"** ו- **"הרכוש המשועבד"**).
9. בשנת 2012 הודיעה Central (חברת האם של החברה), כי היא לא תוכל לפרוע את התשלומים למחזיקי אגרות החוב שלה, וביום 30.10.2012 הורה בית המשפט (נשיא בית המשפט, כבוד השופט איתן אורנשטיין) על מינוי רו"ח יצחק עידן כמומחה מטעם בית המשפט לצורך בחינת הסדר חוב בין Central לבין מחזיקי אגרות החוב שלה (פ"ק 49700-10-12).
10. עוד בדוח הכספי התקופתי לשנת 2012, שפורסם על ידי החברה ביום 14.03.2013, צוין כי לחברה קיים גרעון בהון החוזר ליום 31.12.2012 בסך של כ- 32 מיליון ש"ח ותזרים מזומנים שלילי מפעילות שוטפת לשנה שהסתיימה ביום 31.12.2012 בסך של כ- 14.5 מיליון ש"ח. בדוח הכספי התקופתי לרבעון הראשון של שנת 2013, שפורסם על ידי החברה ביום 31.05.2013, כבר נכללה הערת "עסק חי".
11. בחודש יוני 2013 (לאחר שדוחות החברה כבר כללו הערת "עסק חי") החברה התנגדה למינוי נציגות להגנה על זכויות מחזיקי האג"ח, ובכלל זה ביום 25.06.2013 החברה פרסמה במגנ"א דוח מיידי, במסגרתו טענה החברה, בין היתר כי היא עומדת במלוא התחייבויותיה וכי "בהתאם לאסטרטגיית החברה" יש ביכולתה להמשיך ולפעול לא רק על מנת להגן על האינטרסים של בעלי החוב, אלא גם על אלו של "בעלי המניות". במלים אחרות: החברה הציגה במועד זה, כי אין לנושים סיבה לחשש, וכי לחברה יש "אסטרטגיה" שתאפשר לה לפרוע את כל חובותיה במועד ואף להותיר עודף לבעלי המניות שלה.
12. בתוך פרק זמן קצר התנפצה לרסיסים אותה "אסטרטגיה".
13. בחודש אוגוסט 2013 פתחה רשות ניירות ערך נגד החברה (ואחרים) הליך אכיפה מנהלי בגין הגשת דוח ברשלנות, ובהמשך גובש הסדר שאושר על ידי בית המשפט, במסגרתו הוטלו קנסות ואיסורי כהונה.
14. בחודש אוגוסט 2013 פורסם דווח מיידי, לפיו "קיימים ספקות משמעותיים בדבר המשך קיומה של החברה כ"עסק חי" לרבות עמידה בתשלומי אגרות החוב העתידיים במועד הנדרש".
15. בחודש אוקטובר 2013 הגישה החברה כתב טענות ("הודעה ובקשה דחופה") במסגרת תביעה שהגישה חברת הבת ההולנדית נגד בעל השליטה (יולי עופר ז"ל) להחזר הלוואה שנלקחה על ידו ולא הוחזרה לחברת הבת ההולנדית (להלן: **"תביעת העיזבון"**). בכתב טענות זה, שנתמך בתצהיר שנחתם על ידי חשב החברה, נטען, בין היתר, כי על מנת לעמוד בפירעון התשלומים למחזיקי אגרות החוב שלה החברה חייבת לקבל עד לתחילת שנת 2014 את החזר הלוואה מבעל השליטה "וכן לממש נכסים נוספים".
16. ביום 17.11.2013 פרסמה החברה במגנ"א דיווח מיידי אודות "מסמך עקרונות" שנחתם על ידה, הכולל גם גיבוש "הסדר חוב" עם מחזיקי האג"ח, ובהמשך היום הוסיפה ופרסמה החברה במגנ"א דיווח מיידי "מבהיר ומשלים", לגבי סוגיה מהותית שנכללה באותו "מסמך העקרונות" (ולא נכללה בדיווח הראשוני שפרסמה החברה), לפיה תנאי מתלה לקיום העסקה נשוא "מסמך העקרונות" הינה קבלת הסכמה מצד מחזיקי האג"ח לדרישת המציע להפחתה משמעותית מגובה החוב כלפיהם לצד פריסה ועדכון של תנאי ההלוואה (בהמשך התברר, כי לצד הפחתת ריבית ותנאים נוספים אותו מציע דרש כתנאי לביצוע העסקה כי מחזיקי האג"ח יסכימו להפחתה ("יתספורת") בשיעור של 50%-40% מגובה החוב כלפיהם).
17. בדוח הכספי האחרון לרבעון השלישי של שנת 2013 שפורסם על ידי החברה במגנ"א ביום 28.11.2013 שב והסב רואה החשבון המבקר של החברה את תשומת הלב לקיומם של ספקות משמעותיים בדבר המשך קיומה כ"עסק חי", וכן לקיומם של הפסדים כוללים בסכום של כ- 9.3 מיליון ש"ח וגרעון בהון החוזר של כ- 48.6 מיליון ש"ח (לתקופה של תשעת החודשים הראשונים של שנת 2013).
18. על רקע האמור, ולאחר כינוס אסיפה של מחזיקי האג"ח ביום 05.12.2013, הוגשה לבית המשפט בקשה למינוי מומחה על-פי סעיף 350 לחוק החברות, וביום 22.12.2013 הורה בית המשפט (פ"ק 21224-12-13) על מינויו של רו"ח יצחק עידן כמומחה על-פי סעיף 350 לחוק החברות (להלן: **"המומחה"**).

19. ביום 12.01.2014 פרסמה החברה דוח מיידי במגנ"א, בו הודתה החברה כי היא חדלת פירעון, וכי היא החליטה לעצור תשלומים שעליה לשלם (למחזיקי האג"ח, וכן בגין הלוואות של נכסי החברות הזרות).
20. בחודש פברואר 2017 החליטו מחזיקי האג"ח (ברוב של 100%) להורות לנאמן האג"ח לנקוט בהליכי חדלות פירעון נגד החברה (כולל בקשת פירוק). ביום 23.02.2014 הגיש נאמן האג"ח בקשה לפירוק החברה ולמינוי מפרק זמני, ועל מנת לחסוך בהוצאות משפטיות ולייתר בקשה למינוי כונס נכסים על הרכוש המשועבד (לרבות מאחר והנושה המובטח, מחזיקי האג"ח, היו ממילא גם הנושה הגדול והמהותי ביותר של החברה) הסכים הנושה המובטח למינוי מפרק זמני, תוך שמירת כל זכויותיו כנושה מובטח כאילו מומש השעבוד. בהתאם לכך, רואה החשבון של הפירוק הבחין בין תשלום הוצאות הפירוק שבוצעו לצורך הגנה ומימוש של הרכוש המשועבד, שהתמורה בגינו (נטו) אמורה להיות משולמת לנושה המובטח, לבין יתר הוצאות הפירוק שבוצעו לצורך הגנה ומימוש של יתר רכוש החברה (שאינו משועבד), שהתמורה בגינו (נטו) אמורה להיות משולמת לכלל נושי החברה (כולל בגין יתרת החוב שתיוותר לנושה המובטח).
21. ביום 16.03.2014 פרסמה החברה דוח מיידי במגנ"א, לפיו כל נושאי המשרה בחברה (כולל דירקטורים, המנכ"ל וסמנכ"ל הכספים) הודיעו על התפטרותם מכל תפקיד בחברה ובחברות המוחזקות, אשר תיכנס לתוקף ביום 18.03.2014 (ביום 18.03.2014 פרסמה החברה דוח מיידי במגנ"א על השהיית הכניסה לתוקף של התפטרות נושאי המשרה עד ליום 20.03.2014; ביום 20.03.2014 פרסמה החברה במגנ"א דוח מיידי על השהיית הכניסה לתוקף עד להחלטת בית המשפט; ביום 23.03.2014 נכנסה לתוקף הודעת ההתפטרות הקולקטיבית של כל נושאי המשרה בחברה (ובחברות הזרות), כאשר החברה והחברות הזרות נותרו ללא אף נושא משרה, ובכלל זה תוך הפרה של הוראות הדין החלות על החברות הזרות).

## חלק 2 - מינוי בעל התפקיד וגיוס הסדר הנושים :

22. לאחר מספר התנגדויות של החברה (וליתר דיוק של נושאי משרה בחברה), ביום 23.03.2014 הורה בית המשפט (נשיא בית המשפט, כבוד השופט איתן אורנשטיין) על מינויו של עו"ד עדי פיגל כמפרק זמני לחברה (להלן: "המפרק הזמני").
23. במועד מינויו של המפרק הזמני התברר, כי קופת החברה רוקנה כמעט לחלוטין, וכי במהלך תקופה ארוכה לא שילמה החברה תשלומים שהתחייבו על מנת: (א) לשמר את קיום חברת הבת ההולנדית והחברות המוחזקות הזרות (כולל חובות בסך עשרות אלפי אירו ליועצים ודירקטורים זרים של חברות זרות אלו); (ב) לשמר את זכויות כל אותן חברות בנכסים השונים, ובכלל זה תשלומים משמעותיים בגין הנכסים שהוחזקו על ידי החברות הזרות (להמחשת הדברים יצוין, כי לצד תשלומים בהיקף של יותר ממיליון ש"ח ששילמה החברה במהלך תקופה קצרה של כשלושה חודשים ליועצים וספקים שונים, לא נותר בקופת החברה אפילו הסכום הנדרש על מנת להפקיד את הערובה שחברת הבת ההולנדית חויבה להפקיד בתביעת העיזבון, בסך 100,000 ש"ח, וככל שבעל התפקיד לא היה מצליח לגייס מימון ולהפקיד ערובה זו - תביעת העיזבון היתה נמחקת על ידי בית המשפט).
24. בנוסף, עובר למינוי המפרק הזמני נושאי המשרה נטשו כאמור את החברה, את חברת הבת ההולנדית ואת החברות המוחזקות הזרות, שנותרו ללא אף נושא משרה (לרבות תוך הפרה של הוראות דין החלות על החברות הזרות), והלכה למעשה המפרק הזמני מצא עצמו בפני "אדמה חרוכה".
25. כפי שהוצג בהרחבה בדוחות שהוגשו לבית המשפט על ידי בעל התפקיד, החל ממועד מינויו בוצעו פעולות רבות כדי לשמר ולאפשר מימוש מיטבי של זכויות ונכסי החברה, לרבות הרכוש המשועבד (נכסים שרובם ככולם היו כבר בהליכי חדלות פירעון או בסכנה לאובדן מוחלט). במסגרת זו, בין היתר, בעל התפקיד שילם את הסכום שנדרש לצורך מניעת מחיקת תביעת העיזבון, בעל התפקיד הסדיר חובות של החברות הזרות ובכך נמנעה מחיקתן ואובדן זכויותיהן, בעל התפקיד מינה דירקטור לחברת הבת ההולנדית, בעל התפקיד גיבש ופרסם דוחות כספיים שאפשרו את מימוש השלד הבורסאי של החברה, ועוד.
26. בחודש נובמבר 2014, אישר בית המשפט הסדר הנושים שגובש על ידי בעל התפקיד, על-פיו מימש המפרק הזמני את "השלד הבורסאי" של החברה (בקשה מספר 14) (להלן: "הסדר הנושים"), והחל מאותו מועד הפך המפרק הזמני לשמש כנאמן להסדר הנושים (להלן: "בעל התפקיד").
27. בהתאם להוראות הסדר הנושים, בין היתר, כל הזכויות והנכסים של החברה הועברו לידי בעל התפקיד (בנאמנות עבור הסדר הנושים), וכל התחייבויות החברה (הן כלפי הנושה המובטח והן כלפי יתר הנושים) הפכו להיות התחייבויות של קופת הסדר הנושים, המתנהלת תחת אותם כללים שהיו חלים בהליך פירוק, כולל לגבי הכרעה בתביעות חוב ותשלום דיבידנד בהתאם לסדר הנשייה הקבועים בדין.

### חלק 3 - מימוש זכויות ונכסים (כולל הרכוש המשועבד) על ידי בעל התפקיד :

28. בעל התפקיד ביצע הליכים משפטיים רבים (בארץ ובחו"ל), שהובילו למימוש זכויות ונכסים של החברה, כפי שהוצג בהרחבה בדוחות ובבקשות שהגיש בעל התפקיד, ובתמצית, כמפורט בסעיפים 29-30 להלן :

#### 29. מימוש רכוש משועבד (זכויות ונכסים של החברה ההולנדית והחברות המוחזקות הזרות) :

נכס "Nador" מומש תמורת כ- 425,000 אירו (ברוטו) (ר' גם בקשה מס' 28).

נכס "Marcali" מומש תמורת כ- 100,000 אירו (ברוטו) (ר' גם בקשה מס' 31).

נכס "Atid" מומש תמורת כ- 60,000 אירו (ברוטו) (ר' גם בקשה מס' 35).

"נכס מרידיאן"<sup>1</sup> מומש תמורת כ- 500,000 אירו (ברוטו) (ר' גם בקשה מס' 41).

תביעת העיזבון מומשה תמורת כ- 11,800,000 ש"ח (ברוטו)<sup>2</sup> (בקשה מס' 41).

לצד תקבולי מימוש אלו (ברוטו) (שהתקבלו בידי חברת הבת ההולנדית והחברות המוחזקות הזרות) בוצעו תשלומים של הוצאות פירוק שונות לצורך שמירת ומימוש הנכסים (כולל עלויות של החברות הזרות), וכפי שהוצג לעיל בדוח רואה החשבון של הפירוק בוצעה (ותבוצע) הפרדה של הוצאות אלו, כאשר התמורה שתשולם לנושה המובטח תהיה בסכום השווה לתמורות מימוש אלו נטו.

#### 30. מימוש יתר זכויות ונכסים של החברה :

"השלד הבורסאי" מומש תמורת כ- 2,250,000 ש"ח (ברוטו) (בקשה מספר 14).

"מניות אקסלייט" מומשו תמורת כ- 3,216,000 ש"ח (ברוטו) (בקשה מספר 37).

לצד תקבולי מימוש אלו (ברוטו) בוצעו תשלומים של הוצאות פירוק שונות לצורך שמירת ומימוש הנכסים, וכפי שהוצג לעיל בדוח רואה החשבון של הפירוק בוצעה (ותבוצע) הפרדה של הוצאות אלו, כאשר התמורה שתשולם לכלל הנושים הבלתי מובטחים (לאחר פירעון הנשייה המובטחת) תהיה בסכום השווה לתמורות מימוש אלו נטו.

### חלק 4 - תביעות החוב שהוגשו לבעל התפקיד :

31. בהתאם להסדר הנושים, כל תביעות החוב שהוגשו נחשבו לצורך הצבעה, נושי החברה לא נדרשו להגיש תביעות החוב מחדש, ונקבע שהמועד האחרון להגשת תביעות חוב לקבלת דיבידנד בהסדר יחול עד לתום 6 חודשים ממועד השלמת הסדר הנושים (המקביל ל- 6 חודשים ממועד מתן צו פירוק), כלומר עד לחודש מאי 2015 (בפועל, לאחר מועד השלמת הסדר הנושים לא הוגשו לבעל התפקיד תביעות חוב נוספות כלשהן).

32. במסגרת ההליכים לגיבוש ואישור הסדר הנושים הוגשו לבעל התפקיד 15 דרישות לתשלום חובות נטענים של החברה, כדלקמן :

**נושה מובטח - תביעת חוב אחת הוגשה על ידי נאמן האג"ח, וזאת מחמת זהירות, מבלי שיהיה בכך כדי להוות ויתור על כל זכות בקשר עם הבטוחות (הרכוש המשועבד), ובגין חוב שיוותר לאחר מימוש הבטוחות. החוב המוכר לנושה זה במעמד של נושה מובטח (על-פי הכרעת החוב) הינו בגובה תמורות המימוש (נטו), ויתרת החוב המוכר כלפי נושה זה (על-פי הכרעת החוב), לאחר תשלום תמורות מימוש הרכוש המשועבד (נטו), תיחשב כחוב מוכר במעמד דין רגיל.**

**נושה בדין קדימה - תביעת חוב אחת הוגשה על ידי מנכ"ל החברה, וזאת בגין חוב נטען במעמד דין קדימה. הדרישה להכיר בחוב זה במעמד "דין קדימה" נדחתה בהכרעת החוב.**

**נושים בדין רגיל - בנוסף, הוגשו :**

- 10 תביעות חוב במעמד דין רגיל (דירקטורים, ספקים שונים וכיו"ב).
- דרישת חוב אחת (בורסה) שבוטלה (במסגרת השלמת הסדר הנושים).

<sup>1</sup> המדובר היה על "נכס מס", בשווי עד 500 אלפי אירו, שיסודו בערבות בנקאית שהפקידה חברת הבת ההולנדית בבנק הונגריה להבטחת תשלום חשיפות מס בעסקת מכירת מלון "מרידיאן" בהונגריה על ידי חברת הבת ההולנדית (המוכרת) לחברה מדובאי (הרוכשת), כאשר הרוכשת סירבה לקיים כל קשר עם בעל התפקיד (גורם ישראלי) ופעלה על מנת לחלט את הערבות הבנקאית שניתנה.

<sup>2</sup> סכום זה כולל החזר הוצאות בסך של כ- 300 אלפי ש"ח, כפי שהוצג גם בבקשה מס' 41.

- דרישת חוב של שמאי זר שביצע לטענתו עבודה עבור אחת מהחברות הזרות המוחזקות, שנמכרה ביניים כפי שהיא (As-Is), שגם לא הוגשה בגינה תביעת חוב כדין (כולל לא עד חודש מאי 2015) (ניסיונות לבדוק את הדברים מול נושאי המשרה שפעלו החברה לא הניבו תוצאות, ובכל מקרה כאמור תביעת חוב בגין דרישת חוב זו לא הוגשה). בהתאם חוב זה לא הוכר על ידי בעל התפקיד במסגרת ההכרעות בתביעות החוב.

- 2 דרישות חוב נוספות, שלא הוגשו כדין מלכתחילה, וגם לא תוקנו לאחר השלמת הסדר הנושים.

בהתאם להלכה הפסוקה, ולאור העובדה, כי לא היה בהארכת מועד לתיקון תביעות החוב כדי לגרום נזק, לרבות מאחר ועד כה לא חולק דיבידנד לנושי החברה, בעל התפקיד נהג באופן מקל ואישר ולא דחה אף תביעת חוב בטענה של עיכוב בהגשת תביעת החוב (ראה למשל: רע"א 3702/17 ד"ר עבדאללה חג'אזי נ' עו"ד ליאור מזור (פורסם בנבו)).

בנוסף, בחודש נובמבר 2017 אף ניתנה לשני נושים אלו אפשרות לתקן ולהגיש תביעת חוב ערוכה, חתומה ומאושרת כדין (כולל תצהיר) במועד שנקבע על ידי בעל התפקיד. בפועל, עד למועד זה לא הוגשה על ידי מי מבין שני נושים אלו תביעת חוב ערוכה כדין.

33. המועד הקובע לענייננו, המקביל ל"מועד מתן צו כינוס" בהליכי פשיטת רגל, הוא יום 23.03.2014 (להלן: "המועד הקובע"), מועד מינוי בעל התפקיד.

#### חלק 5 - תביעת החוב שהוגשה על ידי משרד עוה"ד ליבאי מן ושות' :

34. במסגרת תביעות החוב הוגשה גם תביעת חוב של עוה"ד ליבאי מן ושות' (להלן: "משרד עוה"ד ליבאי"), היא תביעת החוב נשוא הכרעה זו (להלן: "תביעת החוב").

35. עובר למינוי בעל התפקיד משרד עוה"ד ליבאי סיפק שירותים משפטיים לחברה בעניין הליך אכיפה מנהלי שנקט כלפי החברה ונושאי משרה בה (כאמור בסעיף 13 לעיל).

36. לתביעת החוב צורף גם עותק של המחאה על סך 54,400 ש"ח שנמסרה למשרד עוה"ד ליבאי על ידי החברה (ולא כובדה).

37. לצורך הכרעה בתביעת החוב נבחנה תביעת החוב (כולל האסמכתאות שהמציא הנושה לצורך הוכחתה), נבדקה עמדת הנהלת החברה, וכן נערכה בדיקה מול ספרי החברה.

38. לאחר בחינת הדברים, הוחלט לאשר את תביעת החוב, והבדיקות שנעשו העלו כי משרד עוה"ד ליבאי אכן סיפק את השירותים הנזכרים, אך לא קיבל את התמורה שהוסכמה בגינם (ונתבעה על ידם בתביעת החוב).

39. אשר על-כן, החוב המוכר, במעמד "דין רגיל", הינו 55,400 ש"ח (להלן: "החוב המוכר").

40. דיבידנד בגין החוב המוכר, במעמד "דין רגיל", ישולם ביחד עם יתר החובות שהוכרו בגין תביעות החוב שהוגשו על ידי הנושים הרגילים, כאמור גם בסעיף 30 לעיל, בהתאם להוראות הדין (דיבידנד הסדר פארי פאסו, בהתאם להיקף הנשייה הרגילה הכולל).

41. ניתן לערער על החלטתי זו בפני בית המשפט המחוזי בתל-אביב יפו, בתוך 45 יום.



עדי פיגל, עו"ד  
נאמן להסדר הנושים

היום, 20.12.2017.